

## 到底是什么创造了财富

到底劳动是不是创造了财富？如果财富是劳动创造的，企业家（或资本家）没有劳动，却赚了钱，那就是剥削。既然有剥削，就有剥削阶级，有阶级和阶级斗争。如果财富不是劳动创造的，那是谁创造的？是如何创造的？这个问题看似简单，已经争论了上百年。在西方国家新古典经济学已经普及，这个问题不再成问题（但是也不等于没有争论），而在中国这个重要问题至今并没有明确的，令人信服的答案。本文想提出一个新的看法，和诸位讨论，看是否能说得过去。

毫无疑问，一切产品都是工人的劳动创造的，没有企业家参与其中。不论是粮食，煤炭，布匹，电力，或者房屋，地铁，飞机，卫星，都是工人们亲手劳动创造的。这一点不容置疑。

然而最关键的一点是：产品并不等于财富。产品只有通过交换才能变成财富。所以这个产品必须是社会所需要的，不是多余卖不掉的。产品能不能卖得掉，可不是工人的生产劳动所能够保证的。这是企业家通过对市场的调研，确认这项产品为社会所需。也有可能企业家的判断错误，工人花了辛勤劳动，生产出来的产品已经不为社会所需。结果就是工人的劳动白费了。由于企业家判断错误，企业赔钱，当然没有财富的生产，还糟蹋了物资，浪费了资源。劳动虽然创造了产品，财富没有增加，反而还减少了。

企业家决定生产什么产品，这个产品必须在市场上能够卖得掉。非但要卖得出去还必须能赚钱。或者说，其生产成本低于市场价格，有钱可赚。否则的话企业家赔钱，企业只好关门。生产成本如何能够降低，更不是工人的事。而是企业家的事。他从哪里买原材料，买来的原材料用什么运输，生产工厂设在什么地方，采用什么工艺路线，请什么样的工人和技术人员，产品销往何处，都涉及到企业能不能降低成本，能不能赚钱。这些事都不是生产工人能够左右的，都是企业家要解决的问题。所以讲，赚钱，或用较少的社会成本生产出合格产品都是企业家的事。所以有理由讲财富是企业家通过合理配置资源创造出来的。而这个资源合理配置是通过交换实现的。

当然，如果没有工人生产出来的产品，以后的资源配置也就无从谈起。所以工人和企业家共同创造了财富。这个说法和“劳动创造财富”的说法，核心的区别在于产品不等于财富。一般人往往认为产品就是财富，殊不知产品不一定能成为财富。盖一个烂尾楼不但没有财富，还浪费了财富。我们眼望四周，看到的一切产品如果没有企业家的参与，那就可以说工人创造了全世界的人类财富。但是实际上所有的产品都是资源优化配置出来的，都有企业家的贡献。在计划经济时代，没有企业家，资源不能优化配置，许多劳动都被浪费掉了。如大炼钢铁，三线建设，都造成巨大的浪费，劳动没有生产出财富来，因为缺了企业家的作用。

一般人会认为产品是财富的根源，财富一定是拿产品去交换转换成财富的。其实未必。像金融业是没有产品可供交换的。金融业之所以能够创造财富完全是靠资金的优化配置赚来的。这是一个典型的没有劳动，没有产品，但是有财富创造的例子。

我们学几何学，懂得说明一件事物要满足必要条件或充分条件。两个三角形三边相等，既是三角形全等的必要条件，又是充分条件。必要条件是说，如果两个三角形相等，其三条边一定都相等。反过来就是说，如果有一条边不等，三角形不可能相等。充分条件是说，只要三条边都相等，两个三角形必定全等，不需要其他更多的条件了。拿劳动来说明财富的创造，既非必要条件，也非充分条件。比如金融业的财富创造并没有劳动的参与，所以劳动不是财富创造的必要条件，有些财富创造是没有劳动参与的。劳动也不是财富创造的充分条件，大练钢铁等有劳动的参与但是没有财富的创造。所以劳动和财富创造不是同一件事。劳动是一种改变客观事物的能动性。它用得对时能够创造财富，用得不对时会消灭财富。

有人反驳说，金融业里也有劳动，不过是脑力劳动。这样说当然不错。但是这相当于说：财富创造是人类脑力劳动或体力劳动的结果。先把劳动定义为创造财富的活动，然后再来证明劳动创造了财富。这叫做同义反复，犯了逻辑上的错误。所谓劳动创造财富是强调劳动生产出产品，那就是财富，这样就错了。因为产品并不等于财富。这是一般人看不到的地方，总以为有了产品就能卖钱。卖产品能赚钱是因为企业家在资源组合上做出的贡献，与生产此产品的劳动无关。

劳动不是财富创造的必要条件，也不是充分条件。那么什么是财富创造的必要充分条件呢？答案是：通过交换实现“人尽其才，物尽其用”。或者说，良好的资源配置创造了财富。

劳动者在生产产品的时候，如果企业家的资源组合决策是对的，劳动者帮助企业实现了优化资源配置的决策，所以对社会做出了贡献。工资就是他应得的报酬。企业家的报酬来自他决定的资源优化组合是否正确。做得好他赚钱，做错了他赔钱。这就是市场经济中收入分配的法则。它相对而言是公平的。所以不存在剥削，也没有剥削阶级，更没有阶级斗争。社会是和谐的。

茅于軾

2014年12月29日